VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 104)**

z dnia 7 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 104)

7 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755):

1) opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:

a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

b) trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2013-2015,

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,

d) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 – Centrum Usług Wspólnych,

e) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. Nr 14 – Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,

f) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

g) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje celowe z załącznika nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

i) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6,

– Funduszu Wsparcia Policji,

– Funduszu Modernizacji i Bezpieczeństwa Publicznego,

– Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,

– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,

– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,

j) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13,

– Centrum Usług Logistycznych,

– Centralnego Ośrodka Informatyki,

k) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 13, 15, 22, 36, 43, 56 i 69,

l) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,

– dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

– dotacje celowe z załącznika nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,

ł) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

m) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9 i 14,

n) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna,

– dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) opinia Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:

a) części budżetowej 27 – Informatyzacja,

– dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, 54 i 65.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Nowicki** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, płk **Andrzej Pilaszkiewicz** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Marek Kowalski** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, inspektor **Grzegorz Matuszewski** dyrektor Biura Logistyki Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Olaf Osica** dyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich, **Mateusz Matejewski** dyrektor Centrum Usług Wspólnych wraz ze współpracownikami, **Piotr Gryska** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Marek Haliniak** p.o. dyrektora Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca Szefa Kancelarii Sejmu, **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich członków Komisji. Witam przybyłych gości i stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 w częściach będących w gestii wymienionych Komisji. Czy są inne uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam w związku z tym, że porządek dzienny został przyjęty przez Wysoką Komisję.

W naszym posiedzeniu uczestniczy pani minister Hanna Majszczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów a także pan Wojciech Nowicki, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pan Piotr Gryska wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, pan Andrzej Pilaszkiewicz zastępca komendanta głównego Straży Granicznej. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Zgodnie z przyjętą procedurą prac nad projektem budżetu Komisja rozpatruje opinie komisji sejmowych, tak zwanych branżowych. Posłowie członkowie Komisji wszystkie te opinie a także inne informacje otrzymali już w formie elektronicznej. Te materiały dostępne są w folderze *secure source*.

Rozpatrywanie projektu budżetu będzie odbywało się w następującym porządku. Najpierw poproszę o zabranie głosu posła referenta z ramienia Komisji branżowej, który przedstawi opinię na temat projektu budżetu w części dotyczącej branżowo danej Komisji, następnie poproszę o wystąpienie posła koreferenta z ramienia naszej Komisji, a w dalszej kolejności odbędzie się dyskusja. Członkowie Komisji będą mogli zadawać pytania, wypowiadać się na temat projektu budżetu. Na te pytania będą odpowiadali przedstawiciele instytucji budżetowych będących dysponentami odpowiednich części budżetowych. Jak rozumiem, jest zgoda, aby tak procedować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu budżetu w zakresie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, trzyletnim planie limitu mianowani urzędników w służbie cywilnej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 13 – Centrum Usług Wspólnych, planie finansowym państwowej osoby prawnej – Ośrodka Studiów Wschodnich, części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji, części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej, planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6, planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 13, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 17 – Administracja publiczna, części budżetowej 43 – Wyznania religijne i mniejszości narodowe i etniczne, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Poproszę o przedstawienie opinii o projekcie budżetu przedstawiciela Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, panią poseł Dorotę Rutkowską. Bardzo proszę, pani poseł, ma pani głos.

Poseł Dorota Rutkowska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na swoim posiedzeniu 24 października tego roku rozpatrzyła projekt budżetu we wszystkich tych częściach, które przed chwilą pan przewodniczący wymienił, i przyjęła je bez uwag. I w zasadzie w tym momencie mogłabym zakończyć, ale pozwolicie państwo, że chociaż króciutko podzielę się uwagami dotyczącymi zagadnień, które wzbudzały największe zainteresowanie. Postaram się naprawdę krótko.

Część 16 – Kancelaria Premiera, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów tutaj zawsze jest duże zainteresowanie funkcjonowaniem Kancelarii. Trzy tematy, które były poruszane, to kwestia finansowania Centrum Usług Wspólnych. W planach widzimy, że wynik finansowy Centrum będzie ujemny. Centrum funkcjonuje od 1 stycznia 2011 r., a od przyszłego roku w związku z ustawowym zniesieniem obowiązku ogłaszania sprawozdań finansowych w Monitorze Polskim B dochody Centrum ulegną poważnemu zmniejszeniu. Natomiast pan minister Nowicki bardzo dokładnie referował wszystkie możliwości, które wynikają z funkcjonowania Centrum, a więc również usługi zewnętrzne, i miejmy nadzieję, że Centrum nie będzie miało większych kłopotów.

Druga kwestia to była sprawa zwiększenia o 300 tys. zł dotacji dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia. Są to pieniądze, które mają być przeznaczone na wynagrodzenia. Jest to w pełni uzasadnione, gdyż ośrodek istotnie pełni bardzo ważną rolę. Natomiast jeżeli chodzi o ekspertów, analityków, którzy tam pracują, są to osoby nie-

zwykle cenione i tutaj ten walor motywacyjny jest bardzo istotny i to zwiększenie, które dopiero po kilku latach się pojawia, również jest bardzo istotne.

Trzecia sprawa to jest dotacja dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej. Będzie zmniejszenie wydatków o 11%. Wynika to ze zmniejszenia liczby słuchaczy.

Jeszcze jedna kwestia, do której chciałabym przejść, to część 42 – Sprawy wewnętrzne. Tutaj wzrastają wydatki. Ten realny wzrost będzie o lekko ponad 3%. Największe wydatki oczywiście szykują się na policję – będzie to 8,5 mld zł, i będą to wyższe wydatki o 460.000 tys. zł. Wynika to z podwyżek uposażeń, a także ze wzrostu liczby emerytur i planowanej waloryzacji emerytur. Uwagę tutaj jeszcze zwracała pozycja 69 w rezerwach celowych, która wynosi w planach 150.000 tys. zł. Jest ona wyższa o 100 mln zł w stosunku do roku ubiegłego. Jest to związane z programem standaryzacji. W ciągu 3-5 lat mają być po prostu wyremontowane lub zbudowane nowe komendy powiatowe, rejonowe, miejskie Policji i komisariaty. To jest bardzo ważna rzecz. Zresztą my jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych mamy możliwość oglądania, w jakich warunkach pracują policjanci. Uważamy, że jest to w pełni uzasadnione, aby te warunki zmienić.

Panie przewodniczący, w zasadzie na tym chciałabym zakończyć moje wystąpienie i tak, jak wspomniałam na początku, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych bez uwag przyjęła te części budżetu, które pozostają w naszej gestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Tak, mamy taką opinię na piśmie ze strony Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo dziękuję za tę opinię. Chciałbym teraz poprosić o zabranie głosu posła koreferenta, pana posła Konstantego Oświęcimskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, panowie komendanci, szanowni państwo, rzeczywiście dzisiejszy temat Komisji jest, można powiedzieć, przeogromny, ale mam nadzieję, że wszyscy tu obecni zapoznali się wnikliwie z materiałami. W związku z powyższym tak, jak koleżanka skupiła się na pewnym wyrywku tych materiałów, tak samo ja skoncentruję się na tych głównych wątkach zagajenia, które, być może, będą przewijały się, które będą węzłowymi, jeżeli chodzi o budżet w 2013 r.

I tak sprawy wewnętrzne jest to część 42. Całkowity budżet tej części wynosi, jeżeli chodzi o wydatki, bo tu głównie na wydatkach będziemy się skupiali, wynosi 18.692.996 tys. zł, a więc prawie19 mld zł. Takie dwa główne wydatki w poszczególnych działach: największe to są obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – około 41%, całkowita suma to 7.787.940 tys. zł, i oczywiście bezpieczeństwo publiczne, czyli dział 754, i ochrona przeciwpożarowa – 10.267.968 tys. zł, co stanowi około 54% całkowitych wydatków w tej części 42. A więc te łączne wszystkie wydatki możemy podzielić, jeżeli chodzi o tę część, na dotację, to jest na 156.000 tys. zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych, w tym emerytury i renty, ponad 8 mld zł na wydatki bieżące jednostek budżetowych, a więc głównie to są płace 9.913.111 tys. zł.

Jeżeli chodzi o poszczególny rozdział tych kwot – tutaj może skupię się na nakładach na poszczególne formacje, ponieważ świadczenia emerytalno-rentowe są głównym obciążeniem. Brakuje tylko mi tutaj całkowitej, można powiedzieć, liczby odbiorców tych świadczeń, bo dysponuję danymi z 2011 r. też z podsumowania budżetu, gdzie ta liczba osób wynosiła ponad 136 tysięcy osób. Wiemy, że w tym czasie były też duże, można powiedzieć, zmiany kadrowe, a więc przesunięcia ze służby czynnej do służby – można powiedzieć, w stan spoczynku – i przejście na emeryturę. W związku z powyższym, jak na dzień dzisiejszy ta liczba się zmieniła? Czy ona osiągnęła 140 tys. czy może trochę więcej? Wiemy, że rok 2012 był takim rokiem też przełomowym, bo wielu funkcjonariuszy zastanawiało się czy opuścić służbę czynną, przejść na emeryturę w związku z tym takim dużym niepokojem, jeżeli chodzi o wyliczenie składników związanych z późniejszą emeryturą. Także tutaj tego mi w takim, w tych brakuje. Jeżeli będzie można później, oczywiście jeżeli są dane, czy teraz czy później, żeby takie dane przedstawić: jaka jest, można powiedzieć, potencjalna liczba odbiorców tych świadczeń?

Jeżeli chodzi o nakłady na policję, w tej ogólnej sumie to jest ponad, jak już koleżanka powiedziała, 8.500.000 tys. zł. Z tego, jeżeli chodzi o poszczególne rozbicie, to jest Komenda Główna Policji – 477 mln zł, jednostki terenowe policji – 350 mln zł (tak już bez tych końcówek), komendy wojewódzkie – miliard dziewięćset pięćdziesiąt dwa, a więc 2.000.000 tys. zł, i komendy powiatowe – 5.811.000 tys. z l. Na rok 2013 liczbę funkcjonariuszy w jednostkach organizacyjnych Policji ustalono na poziomie 102.309 osób, a więc na poziomie roku bieżącego. I też tu takie mam pytanie, jak będzie z wakatami w roku 2013? Czy są przewidywane? Czy to uzupełnienie będzie na bieżąco monitorowane, gdyż to też ma wpływ na nasze bezpieczeństwo, a ostatnio też różnego rodzaju takie informacje czy prasowe czy też wewnątrzresortowe mówią też o możliwości dużego odejścia, a więc ruchów kadrowych?

Jeśli chodzi o etaty w rozbiciu na poszczególne jednostki organizacyjne, to w Komendzie Głównej przewidziano 3265 etatów, w jednostkach terenowych 644, w komendach wojewódzkich 20.936, i w komendach powiatowych 77.101 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie policjantów wyniesie w 2013 r. 4372 zł, z tego w Komendzie Głównej 5900 zł, a na przykład w komendach powiatowych 4240. zł.

Jeżeli chodzi teraz o drugą formację – Państwową Straż Pożarną, łączne nakłady planowane…

Jeszcze jeżeli chodzi o Policję, to na zakupy sprzętu planuje się kwotę 996.000 tys. zł, tak na marginesie. Też duży wydatek inwestycyjny, jeżeli chodzi o remonty siedzib – to jest ponad chyba 210.000 tys. zł.

Teraz przejdę już do Państwowej Straży Pożarnej. Łączne nakłady na Państwową Straż Pożarną w roku 2013 wynoszą 2.221.000 tys. zł. Jeżeli chodzi już o takie tutaj szczegóły, to poziom zatrudnienia funkcjonariuszy PSP na rok 2013 ma wynieść 30.284 osoby i nie ulegnie on zmianie z rokiem bieżącym, ale też być może będą tutaj duże zmiany. Jak te ruchy kadrowe wpłyną na bieżące funkcjonowanie w roku 2013, to na dzień dzisiejszy, sądzę, nie wiemy. Ale istnieje chyba w związku z tymi informacjami prasowymi i resortowymi taka możliwość. Z łącznej liczby etatów strażaków na Komendę Główną przypada 627 etatów, w komendach wojewódzkich 1127, w komendach powiatowych 28.000. Średnie wynagrodzenie wynosi 4275 zł.

Jeżeli omawiamy straż pożarną, to już od dłuższego czasu pojawiają się sugestie, że to finansowanie, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, jeżeli chodzi o krajowy system, są trochę niewystarczające. Wiemy, że Państwowa Straż Pożarna jest, można powiedzieć, takimi narodowymi siłami rezerwy, ochotniczymi w sytuacjach skrajnych, a więc działa, można powiedzieć, na wodzie, lądzie i w powietrzu. I tu wielokrotnie pojawiają się poglądy, żeby, jeżeli chodzi o to finansowanie… Być może tutaj taka moja prośba do prezydium, żeby też pochyliło się nad tym problemem, ponieważ też dobiegają nas głosy z terenu, że zawsze tych środków jest jak najwięcej potrzebnych. Bo to nie są też duże kwoty. Nawet kilkanaście milionów zwiększenia nakładów na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy, też na dotację dla Zarządu Głównego OSP spowoduje, że w terenie pojawi się więcej sprzętu, a wiemy, że straż pożarna jest tą siłą, która najszybciej reaguje i praktycznie jest wzywana do wszelkiego rodzaju zdarzeń, a postęp cywilizacyjny wymaga, żeby ten sprzęt, to dosprzętowienie było jak najlepsze na miarę XXI wieku, na miarę potrzeb i wyzwań. Wiemy, że w 2013 r. ze statystyki będzie wynikało, że wybuchnie kilka przynajmniej takich zdarzeń o dużym zasięgu, może będzie kilka powodzi, tak więc lepiej dmuchać na zimne, żebyśmy przynajmniej te ubytki w sprzęcie, które były w 2012 r. w przypadku różnego rodzaju zdarzeń, mogli zniwelować i być w pełni gotowi. Taka jest tutaj moja prośba. Sądzę, że ona będzie wychodzić też na przeciw postulatom płynącym od panów komendantów, od ochotników, od rzeszy kilkuset tysięcy, oczywiście od posłów – tutaj koledzy i koleżanki podpowiadają. To też byłby taki postulat, który wynika ze śledzenia tej sytuacji finansowej.

Jeżeli chodzi o Straż Graniczną, to nakłady wynoszą 1.266.958 tys. zł. Zaplanowano na Komendę Główną 125 mln zł, na oddziały 1.077.000 tys. zł i ośrodki szkolenia 64.000 tys. zł. Prognozowany poziom zatrudnienia funkcjonariuszy w 2013 r. wynosi 16.594 osoby i w porównaniu z rokiem bieżącym nie zmienia się. Jest tylko tutaj taka mała uwaga, że zmniejszeniu ulegnie liczba pracowników cywilnych o 186. Chciałbym,

żeby pan komendant reprezentujący Komendę Główną wypowiedział się, ponieważ też są jakieś głosy, że w najbliższym czasie planowana jest reorganizacja i jest niepokój w poszczególnych oddziałach Straży Granicznej, jeżeli chodzi o ścianę zachodnią, że to nie jest granica wewnętrzna Unii Europejskiej, w związku z powyższym ta liczba osób, być może, funkcjonariuszy jest tam za duża. Czy to będzie też wiązało się z przenosinami czy też, powiedzmy, ze zwolnieniami w służbie?

I ostatnia służba, która podlega z tego działu, to jest Biuro Ochrony Rządu. Łączne nakłady wynoszą 179.000 tys. zł. Etaty. Tutaj jest 2187 etatów i w porównaniu z rokiem bieżącym liczba ulega zmniejszeniu o 99 etatów w związku z przeniesieniem środków na wynagrodzenia do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które przejmuje ochronę przedstawicielstw dyplomatycznych i urzędów konsularnych.

To byłoby tak po krótce, jeżeli chodzi o te finanse tych głównych naszych formacji.

Jeżeli chodzi o poszczególne jeszcze inne zagadnienia, to w gestii Ministra Spraw Wewnętrznych jest piecza nad 11 rezerwami celowymi. W tym na przykład są to takie rezerwy, jak przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych. Wysokość tej rezerwy na 2013 r. została określona na 1.434.000 tys. zł. Kolejne rezerwy to środki na budowę, rozbudowę, utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego – jest to kwota 48.000 tys. zł, pomoc dla repatriantów – to jest niewiele ponad 9000 tys. zł, pomoc dla społeczności romskiej – to jest 10.000 tys. zł, pomoc dla cudzoziemców, którzy uzyskali status uchodźcy – to około 3 mln, i też taka nowa rezerwa to są środki przewidziane na – to jest pozycja 33 – na skutki podwyżek uposażeń funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej i Służby Więziennej w związku z tą podwyżką, która od 1 września funkcjonuje w tych służbach. To jest kwota 332.307 tys. zł. Związane jest to z tą podwyżką o 300 zł. I pozostałych już tutaj nie będę dosłownie cytował.

Jeżeli chodzi o część kolejną będącą przedmiotem dzisiejszego tutaj naszego spotkania, to jest Administrację publiczną, część 17, jest to zakres Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Tutaj są dochody… Przewiduje się wydatki w kwocie 110.000 tys. zł na samą administrację. Jeżeli chodzi o… Również w tej części jest… Nie, to jest następna część.

Część 23 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe. Jest tu kwota na wydatkach 124.000 tys. zł. Z tego 94 mln zł stanowi Fundusz Kościelny. Z tego Funduszu, jak wiadomo, są realizowane wydatki związane z ubezpieczeniami osób duchownych i ze składkami na ubezpieczenie zdrowotne. Od 4 lat Fundusz ten nie finansuje, jak to było wcześniej, działalności oświatowo-wychowawczej. Nie ma nakładów na remonty zabytkowych obiektów sakralnych – to wszystko przejęło Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Również nie jest wspomagana z tego działu działalność charytatywno-opiekuńcza. Jest to taka sama kwota, jaka była w roku 2012.

Jeżeli chodzi o Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, moja przedmówczyni omówiła to i te uwagi, które były przedmiotem obrad Komisji, pokrótce, te wszystkie zagadnienia, które są najważniejsze, zawarte w tych dzisiejszych materiałach. One są jasno tutaj pokazane i mam nadzieję, że wszyscy posłowie nad tym pochylili się i mamy wyrobiony pogląd. Ja ze swojej strony chciałbym rekomendować właśnie przyjęcie tej opinii, którą wyraziła Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, jeżeli chodzi o budżet w tych działach będących przedmiotem dzisiejszego naszego tutaj spotkania, ale z uwagą właśnie, żeby pochylić się nad zwiększeniem tych środków na działalność Państwowej Straży Pożarnej, jeżeli chodzi jeszcze o podniesienie zabezpieczenia przeciwpożarowego i bezpieczeństwa w tej materii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zanim przejdziemy do pytań i dyskusji, chciałem poinformować, że jest w naszym gronie pan Marek Kowalski, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz pan Roman Dmowski podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, także mamy tutaj adresatów właściwych do zadawania pytań. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę, pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Mój szanowny przedmówca wspomniał o kwestii Straży Granicznej. Chciałem do tego tematu nawiązać. Otóż, chciałem zapytać, bo na południowej granicy są takie zakusy dotyczące reorganizacji. Chodzi o Karpacki Oddział Straży Granicznej z siedzibą w Nowym Sączu, Sudecki w Kłodzku i Śląski z siedzibą w Raciborzu. I kwestia jest taka, że według dokumentów strategicznych, jakie my mamy, to znaczy rządowych dokumentów, na każdej granicy ma być po jednym oddziale Straży Granicznej, czyli na czesko-polskiej i na czesko-słowackiej po jednym. Tam jest kwestia Raciborza i Kłodzka. I mam pytanie do komendanta Straży Granicznej. Otóż, jaka jest intencja, jaki cel takich działań? Jakie z tego tytułu są korzyści budżetowe, jakie oszczędności? Bo nie wiem, czy państwo wiecie, ale z uwagi na do końca nieracjonalne założenie, że jest to wewnętrzna granica i tych obowiązków jest mniej, co jest absolutnie nieprawdą, bo te obowiązki inaczej zupełnie wyglądają, inaczej akcenty są rozkładane. Poza tym przy zewnętrznej granicy, w tym granicy Unii Europejskiej penetracja jest na poziomie 2 km, a przy wewnętrznej to cały obszar jest penetrowany przez Straż Graniczną (chociażby kwestia lotnisk) W związku z powyższym mam takie pytanie, jakie z tego tytułu przewiduje się oszczędności na południowej granicy i w jakim kierunku ta reorganizacja zmierza, gdzie zostaną oddziały Straży Granicznej? Czy zostanie Karpacki w Nowym Sączu? Z dwóch na czeskiej granicy zostanie jeden w Raciborzu czy Kłodzku? I prosiłbym o efekty, bo przecież o tym też się mówi, finansowe. Już pomijam likwidację placówek, bo to już jest rzecz wręcz nachalna, jeżeli chodzi o likwidację placówek. Potem w statystykach wykazuje się, że nie ma wielkich przemytów, czy nie ma wielkich tam przekroczeń przepisów, w tym przestępstw. Ja tylko mogę powiedzieć, że ostatnio wedle mojej wiedzy – to były też informacje publiczne – skonfiskowano gigantyczne ilości chociażby narkotyków. Jeżeli mamy mieć granice wewnętrzne kompletnie otwarte, to powiedzmy sobie wprost, że nie potrzeba tam w ogóle Straży Granicznej – będą ze strony wschodniej poprzez właśnie chociażby Czechy przemycać gigantyczne ilości różnych rzeczy. Nie będę mówił chociażby o kontrabandzie, czyli o utracie chociażby wpływów z akcyzy, bo przecież mówimy o przemycie papierosów i alkoholu. Więc chciałbym dowiedzieć się, jeżeli jest okazja, ile zaoszczędzimy, a ile stracimy? Bo tu jest rachunek. Nie, ile my zaoszczędzimy w sensie reorganizacji, lecz ile stracimy w sensie właśnie między innymi takich działań jak kontrabanda. Czy ktoś to w ogóle analizuje? Bardzo proszę o jednoznaczną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z posłów, członków Komisji chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Korzystając z obecności, panie przewodniczący, przedstawicieli zarówno Policji jak i Państwowej Straży Pożarnej, do przedstawicieli tych dwóch służb mam następujące pytania. Po pierwsze, przyjęto i zapowiedziano standaryzację posterunków, czyli potrzebę wyposażenia posterunków w określone urządzenia, danie dobrych warunków do pracy dla policji. Chciałabym zapytać i prosić o przypomnienie kwoty i o sposób wybrania tych posterunków policji, które są przewidziane na rok 2013 do objęcia tym projektem. Nie chodzi mi o wymienienie z nazwy czy miejsca, w którym posterunki się znajdują, niemniej jednak ilości albo kryteriów, które będą w pierwszej kolejności, i jak będzie wyglądała mapa? Czy ta mapa jest rozłożona tak, powiedziałabym, równomiernie we wszystkich województwach? Czy mamy albo czy są jakieś zapóźnienia szczególne w niektórych województwach, które należałoby potraktować jako priorytetowe? W zakresie spraw związanych z wydatkami na policję w bieżącym roku był przez policję realizowany projekt dotyczący sieci posterunków policji, różnie odbierany, różnie w samorządach oceniany, wskazujący na poprawienie funkcjonalności działań policji. I chciałabym zapytać przy tej okazji, jak rozkłada się przeniesienie kosztów z likwidowanych posterunków na przykład w gminach na to, że lepiej policja funkcjonowała a obywatel czuł się bezpiecznie? To w zakresie Policji.

Państwowa Straż Pożarna. W parlamencie bardzo wielu posłów należy do Poselskiego Zespołu Strażaków, gdzie z tą szczególną troską staramy się rozmawiać o problemach Państwowej Straży Pożarnej i Ochotniczych Straży Pożarnych. Poprzednie lata i realizacja programów dotyczących tych programów regionalnych, które we współpracy z komendami dały szansę Państwowej Straży Pożarnej montażu środków europejskich i krajowych, dały dodatkowe wsparcie i możliwość zakupu nowoczesnego sprzętu dla Państwowej Straży Pożarnej, ale i podobnymi projektami były objęte ochotnicze straże pożarne. Tego sprzętu mamy więcej. Co roku pojawiają się takie głosy w dyskusjach, o których mówił pan poseł Oświęcimski, żeby dodatkowe wyposażenie… W tym zakresie chcielibyśmy na pewno odbyć jeszcze bardziej szczegółowe spotkanie z parlamentarzystami, ale chcemy dowiedzieć się, jak i na co będą głównie środki przeznaczone tak, aby można było powiedzieć, ile dodatkowo tego uzbrojenia w ostatnich latach mieliśmy dla jednostek Państwowej Straży Pożarnej i ochotniczych straży pożarnych. Jak on jest koordynowany z Krajowym Systemem Ratowniczo-Gaśniczym. Rozumiemy takie sugestie, o których mówił pan poseł Oświęcimski – są wyrażane – i pewnie z ukłonami dla resortu finansów, dla pani minister o tych sprawach jeszcze w zakresie końcowych prac nad budżetem będziemy rozmawiali.

I ostatnia sprawa dotycząca Funduszy Wsparcia. Fundusz Wsparcia funkcjonuje w Państwowej Straży Pożarnej. Jest także Fundusz Wsparcia Policji. Mieliśmy do czynienia w bieżącym roku z planem finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej poprzez poszczególnych komendantów wojewódzkim; z realizacją i uruchamianiem albo modyfikacją tego projektu. Chciałabym zapytać przedstawicieli Państwowej Straży Pożarnej, czy taki element planowania, czy taka sytuacja, z która mieliśmy do czynienia, że komendanci zaplanowali bardzo duże wsparcie, które otrzymają z podmiotów zewnętrznych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, jest w jakiś sposób monitorowana? Dlatego, że wysokie plany niektórych komend powodowały, że one nie zrealizowały, a inne, które zrealizowały, miały kłopot z wydawaniem pieniędzy, bo w tym zakresie cały plan Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej generalnie nie został zrealizowany. Mam też pytanie do pani minister co do rzetelności projektu Funduszu Wsparcia Policji, bo wszystkie mechanizmy staraliśmy się uruchamiać.

Ostatnie pytanie do resortu finansów. Czy w zakresie funduszy wsparcia nie można uruchomić innego mechanizmu, takiego, który nie powodowałby potrzeby zmian w budżetach samorządów wtedy, kiedy one otrzymają dodatkowe pieniądze z Funduszu Wsparcia na przykład Państwowej Straży Pożarnej? Bo jest to podstawą do zmiany budżetów. I czy w tym zakresie nie potrzeba by było wprowadzenia jakiegoś automatyzmu, takiego rozwiązania, które by to w sposób generalny mogło uporządkować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janczyk, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałem jeszcze w kilku zdaniach prosić o dodatkowe informacje z obszaru, który był poruszony przez jednego z moich przedmówców. Konkretnie chodzi mi o Nowy Sącz i o plan, jak się dowiedzieliśmy kilka tygodni temu, likwidacji albo modernizacji o dużym zakresie oddziałów Straży Granicznej. Te pytanie jak najbardziej zasadne o bilans zysków i strat pojmowane nie tylko jako zyski na ograniczeniu etatów i zatrudnienia w tej służbie. Ale również chciałbym prosić o takie rozszerzenie tła działania, żebym mógł sobie wyrobić opinię i też przekazać ją jakby do obszaru publicznego na naszym terenie, bo niepojętym jest takie działanie, z jakim my się spotykamy i z którego musimy tłumaczyć decydentów. Podam przykład. Niedawno na obiekt tejże Straży Granicznej, na modernizację i remont wydano około 50.000 tys. zł. Równolegle w Nowym Sączu budowano obiekty dla policji, które też kosztowały około 50.000 tys. zł. Wybudowano nowy obiekt dla straży pożarnej, który kosztował około 25.000 tys. zł. Dzisiaj pozbawienie możliwości dalszego funkcjonowania Straży Granicznej powoduje, że potężne obiekty, potężna infrastruktura, ewentualnie, myślę, w najgorszym przypadku, zostałaby zupełnie bezużyteczna, wyłączona z funkcjonalności, Myślę, że do tego nie doj-

dzie. Chciałem zapytać o pewną odpowiedzialność działania i o to, czy decydenci w tym sektorze, w tym w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych kierują się jakąś logiką działania, która ma horyzont dłuższy niż jeden rok obrachunkowy, jeden rok budżetowy? Czy to jest logika, która bierze pod uwagę czynniki wieloletnie, chociażby kilkuletnie: dwu-, trzyletnie? Bo wydaje mi się to kompletnie nieracjonalnym działaniem. Zatem chciałbym prosić o jakieś argumenty do tego postępowania czy do planu takiego, czy innego działania. Przypomnę też, że na forum tej Komisji i innych komisji nie dalej, jak rok temu, została stoczona potężna polemika, gdzie wymieniono wszystkie argumenty i Straż Graniczna została utrzymana. Natomiast w dniu dzisiejszym, jak piorun z jasnego nieba, po raz kolejny dla całej społeczności stolicy Sądecczyzny, Nowego Sącza i dla wielu zatrudnionych ta kluczowa informacja pada właśnie podczas rozważań dotyczących budżetu na rok 2013. Prosiłbym też o podanie konkretnych kwot dotyczących planów wydatków na etaty, na odprawy. Czy one już są zawarte w projekcie budżetu na rok 2013? Czy ta decyzja zapadła czy też ona jest dopiero w toku i być może po prostu nie zostanie podjęta? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Kopyciński.

Poseł Sławomir Kopyciński (RP):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o Fundusz Kościelny, który z mocy ustawy i z mocy rozporządzenia miał realizować trzy cele. Cel pierwszy wymieniony w ustawie i w rozporządzeniu to wspomaganie kościelnej działalności charytatywnej. Jak usłyszeliśmy od referenta, czy koreferenta, przepraszam nie odnotowałem, na tę działalność tego Funduszu Kościelnego nie jest przeznaczana nawet jedna złotówka. Cel drugi to miały być remonty i konserwacja obiektów sakralnych o wartości zabytkowej. Jak usłyszeliśmy, również na ten cel w tym roku nie przeznaczymy nawet jednej złotówki. Cel ostatni, cel trzeci to finansowanie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych. Chciałbym zapytać, od ilu osób, duchownych, alumnów i tak dalej mamy odprowadzać składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w roku 2013? Bo pamiętam, że mieliśmy już do czynienia z sytuacją taką, że musieliśmy z rezerwy uruchamiać dodatkowe środki na zaspokojenie roszczeń strony kościelnej i opłacanie zaległych składek. Chciałbym zapytać panią minister, czy my mamy jakikolwiek wpływ na to, od jakiej liczby osób duchownych będziemy odprowadzać składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych w 2013 r.? Od którego roku nie przeznaczamy nawet jednej złotówki na działalność charytatywną i remonty obiektów sakralnych, ale o wartości zabytkowej? Od jak długiego czasu to trwa? Kiedy w końcu pojawi się projekt zapowiedziany przez premiera Donalda Tuska o zniesieniu Funduszu Kościelnego, bo tak, nie ja czy poseł referent czy koreferent podkreślił, pierwsze dwa nadrzędne cele funkcjonowania Funduszu Kościelnego po prostu nie mają miejsca. Nawet jedna złotówka na te dwa cele nie jest przeznaczana? Szczególnie chodzi mi o liczbę osób duchownych, od których mamy odprowadzać składki w roku 2013 i bardzo bym prosił to odnotować, że chciałbym w tej sprawie odpowiedź na piśmie, bo od dwóch lat nie potrafię, nie mam możliwości dowiedzieć się, jaka to jest liczba, czy ona rośnie, spada i tak dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję. Pan przewodniczący Szulc.

Poseł Jakub Szulc (PO):
Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do kwestii, która była poruszana przez pana posła Romanka i przez pana posła Janczyka odnośnie do restrukturyzacji oddziałów Straży Granicznej, planowanej restrukturyzacji Straży Granicznej, przede wszystkim na wewnętrznych granicach Unii Europejskiej. Pierwsze pytanie powtarzam za posłem Janczykiem, czy decyzja już zapadła, czy jest w toku? Bo według naszej wiedzy, przynajmniej mojej, w tym momen-

cie są prowadzone w ministerstwie analizy. Ja natomiast chciałem spytać o dwie rzeczy ponad to. Po pierwsze, co z ustaleniami komisji z roku 2009, które przewidywały pozostawienie oddziałów Straży Granicznej na granicach państwowych, a więc jednej na granicy polsko-czeskiej, drugiej na granicy polsko-słowackiej? Czy od tej koncepcji w tym momencie mamy zamiar odejść? Po drugie, jeżeli tak się stanie, to faktycznie będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której oddział kłodzki, jak rozumiem, najprawdopodobniej zostanie zlikwidowany zaś placówki z granicy czeskiej będą obsługiwane przez oddział nadodrzański. Natomiast oddział nowosądecki zostanie z kolei wcielony do oddziału dzisiejszego śląskiego z siedzibą w Raciborzu. Jak wtedy będzie wyglądała sytuacja, jeśli chodzi o koszty logistyki pomiędzy placówkami położonymi na granicy w dość dużym, eufemistycznie mówiąc, oddaleniu od siedziby oddziału i samym oddziałem zarówno w jednym jak iw drugim przypadku. To jest sytuacja, która z mojej perspektywy nie będzie od początku do końca racjonalna, jeżeli z Nowego Sącza, z placówki w Nowym Sączu, trzeba będzie komunikować się z oddziałem w Raciborzu, a więc położonym tak naprawdę na samym zachodnim krańcu obszaru, który jest objęty kontrolą danego oddziału. Podobnie rzecz będzie się miała w przypadku granicy czeskiej i części granicy niemieckiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moje pytania dotyczą wydatków w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, na 2013 r., gdzie jest zaplanowany wzrost rzędu 8%. Pamiętać trzeba przy tym, że ten wzrost nie dotyczy wzrostu wynagrodzeń, bo one są zamrożone, to jest to wyższy niż w innych częściach budżetowych wzrost, bo wydatki osobowe zawsze stanowią kluczową część wydatków. W tym ponad 12% jest wzrost wydatków na potrzeby urzędu. Więc proszę wskazać, jakie zadania inwestycyjne mają być finansowane czy z czego on wynika bez jakiejś nadzwyczajnej szczegółowości.

Zmniejszona dotacja dla Szkoły Administracji Publicznej wynika z tego, że jest mniejszy nabór czy jakby z założenia z powodu dotacji zmniejszona była liczba rekrutacji studentów, czy potrzeby są mniejsze? Tu kilka zdań.

Wczoraj w ustawie okołobudżetowej wprowadzamy szczególne rozwiązanie dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia. Brakuje informacji o liczbie etatów. Czy tam jest wzrost zatrudnienia, bo takich uprzywilejowanych instytucji nie jest wiele? Szanując profesjonalizm, o którym mówiła pani poseł sprawozdawca z Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, myślę, że we wszystkich służbach publicznych ten profesjonalizm jest wymagany, więc tak dla szczegółowości proszę o tę informację.

I na pewno zwrócenia uwagi wymaga Centrum Usług Wspólnych jako instytucja gospodarki budżetowej, która ma na 17 chyba instytucji razem z Centralnym Ośrodkiem Sportu ujemny wynik finansowy. Ma zdecydowanie mniejsze przychody związane z zakończeniem współpracy z kontrahentem branży logistycznej. Proszę nam powiedzieć, dlaczego kończy się ta współpraca? Skąd ten spadek przychodów o połowę? Centrum Usług Wspólnych, które, gdy je powoływano, miało być pewnym finansowym rozwiązaniem do wykonywania tych usług, a dzisiaj okazuje się, że jakby wydolność tej instytucji gospodarki budżetowej wydaje się mocno ograniczona.

Jeżeli chodzi o część 42, to słyszałam o niezłej sytuacji w policji, natomiast w planie wydatków Państwowej Straży Pożarnej, w każdym niemalże miejscu widzę, że jest mniej niż w roku 2012. Te spadki może nie są dramatyczne, ale na zakup sprzętu jest znaczny spadek w porównaniu z 2012 r. łącznie z wykorzystaniem środków europejskich, gdzie jest już w ogóle źle, bo to wykorzystanie jest określone na 53%. Wydaje się, że straż pożarna będzie w trudniejszej sytuacji, albo tak ja to oceniam, niż inne służby mundurowe.

Bardzo proszę szefów służb policji i straży pożarnej o przybliżenie nam takiej wiedzy finansowej, którą trudno jest wyczytać z budżetu, bo wynika ona ze sposobu klasyfikowania wydatków. Otóż w 2012 roku, mieliśmy absolutnie wyjątkową sytuację, jeśli chodzi o waloryzację świadczeń emerytalnych. Była waloryzacja kwotowa, która dotyczyła

wzrostu świadczeń powyżej określonej kwoty i na pewno wydatki w tym zakresie służb mundurowych były mniejsze, bo te świadczenia tu są większe. Ponieważ w tym roku jest waloryzacja kwotowa, to skutki finansowe waloryzacji kwotowej będą znacznie większe niż waloryzacji w ubiegłym roku… Nie, w tym roku. Bardzo przepraszam, bo, mówię o nowym roku budżetowym. Mówię o sposobie o sposobie podnoszenia emerytury. Czyli kwotowa była dla służb mniej bolesna finansowo, ta jest znacznie większa. W związku z tym porównywanie budżetów historycznych nie pokazuje całego obrazu wydatków, nie wiem, na wydatki bieżące i tak dalej i tak dalej. I to jest bardzo trudno odczytać. Proszę, żeby w tych informacjach podać, jaka jest różnica między tegorocznym sposobem tej waloryzacji kwotowej a waloryzacji procentowej, bo wtedy można mówić o tym, co jest wzrostem, a co jest spadkiem wydatków na dane służby, bo już wtedy tu jest mowa o dużych liczbach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja bym chciała, abyśmy biorąc udział w tej dyskusji, przy wszystkich budżetach, nie stosowali takiego mechanizmu, że tylko dynamika 100% plus dodatkowe środki mówią o tym, że służby poszczególne czy poszczególni dysponenci części budżetowych mają lepszą sytuację. My powinniśmy, jak przy budżecie zadaniowym mówić, jednego roku mogą być większe wydatki, bo rozwiązujemy określony problem, w kolejnych latach możemy tego mechanizmu nie stosować. Tak, że pewno w tej odpowiedzi również na taką informację byśmy oczekiwali.

Mam jeszcze bardzo krótkie pytanie i nie wiem – myślę, że pani minister zdecyduje, kto odpowie, dotyczące części Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – w projekcie planu finansowego Centrum Usług Wspólnych na rok 2013 dość trudno jest wyczytać stan środków na koniec roku, bo środki pieniężne mamy podane ujemnie. To nie są przepływy, to jest tak, jak bilans Centrum Usług Wspólnych i w tym przypadku trudno jest nam odczytać ujemny stan środków pieniężnych na koniec roku, bo co to znaczy? To jest dla nas bardzo trudne do interpretacji. W związku z tym poprosilibyśmy o takie wyjaśnienie, bo w przepływach to zrozumiałe, w wyniku to zrozumiałe, ale w stanie jest rzecz taka: co? Kredyt? Nie wiemy. Powinny być przynajmniej inaczej sklasyfikowane. Tak że o takie szczegółowe wyjaśnienie poproszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie części 42, w rezerwach celowych na rok 2013 planowany jest wzrost ponad stuprocentowy w tym zakresie środków finansowych. Na 2013 r. zaplanowano 557.307 tys. zł przy przewidywanym wykonaniu w roku 2012 – 256.143 tys. zł, i tak, jak wynika z tych materiałów, również liczba zadań realizowanych w tym zakresie będzie większa. Bardzo proszę o szczegółową informację, jak to właśnie wpłynie, w jakim kierunku będą te środki wydatkowane? Ponadto w roku 2013 planowana jest dalsza redukcja zatrudnienia w części 42. To jest zmniejszenie etatów o 397, przepraszam, o 249 etatów będzie mniej według planu w stosunku do wykonania roku 2012. Pamiętamy, że w roku 2012 już zmniejszono o 397 etatów w stosunku do roku 2011. I tutaj też mam pytanie, jak państwo akurat w tym obszarze w dziale bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej zamierzacie realizować swoje zadania? Przy czym należy zauważyć, że zarobki, przeciętne miesięczne wynagrodzenie średnio w tym obszarze wynoszą 2602 zł dla pracowników cywilnych w dziale bezpieczeństwa publicznego, a planowany jest wzrost na ten rok o 3 zł. Natomiast w stosunku do poprzedniego roku ten wzrost będzie zaledwie o 497 zł. Na stanowiskach kierowniczych 497 zł. W związku z tym moje pytanie, jak państwo chcecie zagwarantować narodowi polskiemu bezpieczeństwo? I pytanie wprost do Ministra Spraw Wewnętrznych, jak długo jeszcze będzie trwał proces redukcji służb, które mają gwarantować nam bezpieczeństwo w naszym kraju? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ryfiński.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o bodajże pozycję 43 dotyczącą Funduszu Kościelnego. Chciałbym zapytać, czy jeżeli kościół zatrudniłby na przykład 100 tys. duchownych czy sióstr zakonnych, na przykład imigrantów, to czy my również będziemy zobligowani do odprowadzenia składek za te osoby? Czy jest jakikolwiek limit, który ogranicza liczbę duchownych, za których te składki są odprowadzane czy nie ma? No i takie fundamentalne pytanie, ponieważ Fundusz Kościelny powstał po to, żeby rekompensować utracone przez kościół mienie odebrane przez władze komunistyczne, Natomiast równolegle działała Komisja Majątkowa, która to mienie zwróciła, jak wiemy, z jakąś ogromną nadwyżką w oparach oczywiście korupcji i takiego przestępczego klimatu. Postępowanie 21 listopada odnośnie do Komisji Majątkowej i osób, członków tej Komisji rozpoczyna się w tym miesiącu. W związku z tym mam pytanie, czy ministerstwo nie powinno rozważyć tego, aby te wpłaty na Fundusz Kościelny przez kościół zostały zwrócone, ponieważ są to jednak kwoty zupełnie nienależne. Nie można dwa razy płacić za to samo. W sytuacji, kiedy nasz poseł Artur Bramora głoduje, żeby kwotę 5000 tys. zł dla dzieci opuszczonych, niepełnosprawnych z ogromnymi, bardzo poważnymi schorzeniami Te porzucone dzieci w ośrodkach opiekuńczo leczniczych nie mają podstawowych środków na zapewnienie im godziwej opieki, polski rząd stać na nieprawdopodobną rozrzutność: blisko 100.000 tys. zł rocznie. Więc czy, mając na względzie polski interes narodowy, polską rację stanu, czy nie powinniśmy jednak wyegzekwować tych pieniędzy z Funduszu Kościelnego, ponieważ zostało mienie całkowicie już zwrócone przez Komisję Majątkową. Czy nie powinniśmy naprawdę jako posłowie Rzeczpospolitej Polskiej, nie Watykanu, nie jesteśmy reprezentantami Watykanu, tylko Polskiej Rzeczpospolitej i czy na ministerstwie nie ciąży ten obowiązek, żeby przygotować odpowiednią dokumentację i zwrócić się o zwrot tych nienależnie przyznanych pieniędzy tej organizacji? A zachłanność kleru, jak pokazują negocjacje w sprawach likwidacji Funduszu Kościelnego nie ma granic, niczym miłosierdzie Boże. W związku z tym prosiłbym też o jakąkolwiek informację, bo od marca nie możemy o nią się doprosić.

Było pytanie w sprawach bieżących złożone 13 marca. W dniu 15 marca pan minister odpowiedział, że nie może ujawnić stanowiska rządu, ponieważ negocjacje się odbędą jutro i nie wypada, żeby episkopat się dowiedział z mediów o stanowisku rządu. Przepraszam, czy stanowisko rządu jest tajne? Bo mamy listopad i do dzisiaj nie mamy wiedzy, jakie to stanowisko w końcu jest. Bo z deklaracji pana premiera Donalda Tuska wynika, że likwidacja Funduszu Kościelnego ma polegać na zwiększeniu finansowania kościoła w Polsce. To jest jakiś absurd. Prosiłbym, jeżeli jest możliwość o udzielenie odpowiedzi na piśmie na te pytania i dołączam się do pytania pana posła Sławomira Kopycińskiego o liczbę duchownych. Ile jest sióstr, w których zakonach, w którym województwie, bo tak naprawdę nie wiadomo, czy tam nie ma na przykład 5 czy 10 tys. martwych dusz. Niestety, znając zachłanność kościoła katolickiego, nie wykluczam takiej możliwości, że nadal są odprowadzane składki za osoby, których po prostu, nie wiem, nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Jeszcze pani poseł Rafalska? Krótko rozumiem?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Krótko i polemicznie do pani poseł Skowrońskiej. Pani poseł, ja, mówiąc o tej różnicy w sposobie waloryzacji rent, pamiętam o tym, że tylko służby mundurowe mają je w swoich budżetach. Proszę pamiętać o tym, że dla innych grup zawodowych, dla wszystkich innych Polaków skutki finansowe są zapisane w ZUS, tak? I tam może być dotacja i tam jest liczona waloryzacja. Natomiast tu jakby jest to absolutnie wyjątkowa sytuacja i jestem ciekawa tej różnicy takiej finansowej. Myślę, że to z tego wynika, a nie z jakichś – nie wiem – chęci, o które mnie pani podejrzewa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, a padło sporo pytań, więc będę prosił teraz przedstawicieli instytucji będących dysponentami tych części budżetowych, które są przedmiotem dzisiejszych obrad, aby udzielili odpowiedzi na te pytania. I będę zaczynał od przedstawicieli, kolejno: Straż Graniczna, policja, straż pożarna. Pan minister najpierw? Bardzo proszę, pan minister Dmowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, za chwilę przejdziemy do udzielania odpowiedzi na szczegółowe pytania przez przedstawicieli poszczególnych służb. Na początku krótko chciałem się odnieść do pytania pani poseł dotyczącego redukcji etatów. Chciałem zwrócić uwagę, że przy ponad 150 tys. etatów redukcja o 260 wydaje się dość niewielka. Przy tej redukcji mamy do czynienia ze zjawiskiem reorganizacji Straży Granicznej – to jest 186 etatów, a także redukcji dziewięćdziesięciu kilku etatów w BOR, ale ci funkcjonariusze zostaną przeniesieni do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Chciałem podkreślić, że na przykład w policji żadnych zmian, jeżeli chodzi o liczbę etatów nie przewidujemy. Natomiast prowadzone są działania, aby przesuwać funkcjonariuszy do działań operacyjnych, żeby było mniej funkcjonariuszy pracujących w biurach, a więcej ich żeby było na ulicach.

Jeżeli można chciałbym zaproponować, żeby na początku zabrał głos pan dyrektor Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu. I Chciałem go poprosić o odniesienie się do tematu, który zasygnalizował poseł Oświęcimski, dotyczącego świadczeń emerytalnych MSW i tych wszystkich pytań z tym związanych. Następnie chciałem prosić, bo dość dużo pytań było dotyczących reorganizacji Straży Granicznej, tutaj proszę o zabranie głosu pana płk Pilaszkiewicza. Następnie w sprawach związanych z policją tu mieliśmy tematy związane i ze standaryzacją posterunków i z likwidacją posterunków, to prośba o zabranie głosu przez pana dyrektora Matuszewskiego. I w sprawie straży pożarnej, tutaj się pojawia temat wyposażenia, Fundusz Wsparcia – prośba o zabranie głosu przez pana komendanta Kowalskiego. Tam, gdzie będzie to konieczne, oczywiście jakby uzupełninie będzie zapewniał pan dyrektor Budzeń z Departamentu Budżetu. Także proszę teraz o zabranie głosu pana dyrektora Budzenia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pytanie pana koreferenta, pana posła Oświęcimskiego odnośnie do liczebności świadczeniobiorców pobierających emerytury i renty chciałbym powiedzieć, że w tym roku w budżecie mamy planowaną liczbę 197,5 tys. świadczeniobiorców. Natomiast w przyszłym roku przewidujemy wzrost o 4,4 tys. osób, to jest na poziomie 201,9 tys. świadczeniobiorców. To jest kwota średnioroczna planowana, w oparciu o którą liczymy wielkość środków na świadczenia emerytalne. Przy okazji może powiem, że przeciętna emerytura tegoroczna wyniesie 3064 zł. Natomiast jak państwo, jak wszyscy wiemy od 1 marca przyszłego roku nastąpi wzrost, waloryzacja świadczeń emerytalnych o wskaźnik104,48. To w naszym przypadku będzie przeciętnie 137 zł na osobę. Po uwzględnieniu waloryzacji od 1 marca przeciętne świadczenie wyniesie w 2013 po waloryzacji 3201 zł.

Jeżeli można od razu, panie przewodniczący, chciałem odpowiedzieć na pytanie pani poseł Rafalskiej, dlatego że to się wiąże tematycznie z emeryturami. Otóż, w wyniku podjętych decyzji o waloryzacji kwotowej od 1 marca tego roku o kwotę 70 zł w naszym budżecie, ponieważ zakładaliśmy waloryzację procentową, powstała, może oszczędność, ewentualnie nadmiar środków w kwocie 102.211 tys. zł. Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy o waloryzacji kwotowej zgłosiliśmy tę kwotę Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministrowi Finansów, ponieważ zgodnie z uzasadnieniem nadwyżki w tych resortach mundurowych powinny być przeznaczone na dofinansowanie wydatków KRUS. Tak że to kwota 102.211 tys. zł.

Jeżeli chodzi teraz o pozostałe pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej na temat standaryzacji posterunków. Pani przewodnicząca, mogę powiedzieć, że na dzień dzisiej-

szy pan minister Cichocki powołał zespół do spraw standaryzacji posterunków. W tej chwili do końca listopada zespół ma opracować program standaryzacji. W oparciu o ten program i w oparciu o działania komendanta głównego policji, który przedstawi wykaz posterunków czy komisariatów o określonym standardzie i wyposażeniu, jakie kwalifikowałyby się do objęcia tym programem. Na dzień dzisiejszy nie mogę, pani przewodnicząca, powiedzieć dokładnie, jakie będą kryteria standaryzacji oraz jaka liczba posterunków czy komisariatów będzie nimi objęta. Chciałem tylko powiedzieć, że w budżecie na przyszły rok mamy około 200.000 tys. zł na ten cel w budżecie policji i przewidujemy, że z tej rezerwy modernizacyjnej celowej, która wynosi 150.000 tys. zł, około 100.000 tys. zł według wstępnych tutaj decyzji pana ministra Cichockiego będzie przeznaczone również na standaryzację komisariatów. Czyli łącznie na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że to będzie około 300.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie pani poseł o Fundusz Wsparcia, o państwowe fundusze celowe, Fundusz Wsparcia Policji i Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, ta materia jest dosyć trudna i ciekawa. Dlaczego? Dlatego, że to są państwowe fundusze celowe, przy planowaniu których na rok następny bardzo ciężko określić, jakie będą wpływy z tego tytułu. Dlaczego? Dlatego, że gro, prawie dziewięćdziesiąt parę procent wpływów, to są porozumienia zawarte z jednostkami samorządu terytorialnego. Przy konstruowaniu budżetu, w lipcu, sierpniu trudno powiedzieć, jaka będzie skala wpływów, czyli wartości zawartych porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, które też na dobrą sprawę nie mają pełnej orientacji co do swoich przyszłorocznych budżetów. Występują w zasadzie nagminnie przypadki takie, że w ciągu roku pojawiają się wyższe wpływy od planowanych w ustawie budżetowej. I pewnym, może nie utrudnieniem, ale pewną uciążliwością jest tryb możliwości dokonywania zmian w planach finansowych tych funduszy celowych oraz możliwości wykorzystania pozostałości środków z roku ubiegłego. Ponieważ zgodnie z art. 29 ustawy o finansach zmiana planu i możliwość wykorzystania dodatkowych wpływów wiąże się z koniecznością zmiany planu finansowego, a to wymaga zgody Ministra Finansów i pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych. Nic by tutaj nie było niewygodnego, gdyby nie sytuacja taka, że jeżeli samorząd podejmuje decyzję o zawarciu umowy czy porozumienia, powiedzmy, w ciągu na przykład miesiąca czy w ciągu trzech tygodni na jakieś doraźne zdarzenie, to w zasadzie brak jest możliwości dokonania zmiany w planie, dzięki której można by było przyjąć te pieniądze na ten fundusz celowy wsparcia. W tej sprawie rozmawialiśmy z Ministerstwem Finansów. W tej chwili trwa dyskusja. Być może, pani przewodnicząca, dojdziemy do jakiegoś wspólnego stanowiska, które pozwalałoby w jakiś sposób uelastycznić ten bądź co bądź wymóg ustawowy, na który w zasadzie ani my, ani Ministerstwo Finansów nie mamy wpływu.

Jeżeli chodzi o pozostałe pytania, tutaj pani poseł Rafalska prosiła, żeby powiedzieć jej, jaka jest różnica w liczbach bezwzględnych w budżecie 2012 i 2013. Chciałem tylko powiedzieć, że bardzo ciężko jest doprowadzić do tak zwanej porównywalności wydatków w poszczególnych latach. Staraliśmy się to przedstawić w tabeli czwartej, wyjmując z podstawy, czyli z 2012 r. i z 2013 r., te wydatki te zdarzenia, które skutkowały na plus lub minus w danych latach, tak żeby doprowadzić do porównywalności. Mogę powiedzieć, że różnica między ustawami budżetowymi to jest kwota około nieco ponad 1.000.000 tys. zł, na co składa się: dodatkowe środki na podwyż kę emerytur i rent – prawie 550 mln zł, wzrost uposażenia policjantów, ponieważ, jak państwo wiedzą, podwyżka o 300 zł w policji była realizowana od 1 lipca 2012 r. z rezerwy celowej. Natomiast w budżecie na 2013 r. cała kwota dla policji, około 435 mln zł już została włożona do budżetu policji. I to jest drugi ten zasadniczy element różnicy. Kwotę 5000 tys. zł przeniesiono z Biura Ochrony Rządu do MSZ z tytułu przejęcia od 1 stycznia przyszłego roku ochrony placówek i konsulatów przez to ministerstwo. Dokonaliśmy również przeniesienia jeszcze do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z tytułu zmiany tych zadań, między innymi przejęcie przez Ministra Administracji i Cyfryzacji Biura do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych i innych elementów, powiedzmy, dotychczasowej struktury Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które spowodowało konieczność przeniesienia wydatków. Przeniesiona również została dotacja dla PCK z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych

do Ministerstwa Administracji. Ponadto zmniejszona została kwota dotacji na ratownictwo wodne o 2222 tys. zł z tytułu nowelizacji ustawy o ratownictwie wodnym, która nakłada, przenosi część zadań z Ministra Spraw Wewnętrznych na wojewodów. Ta kwota została przekazana z naszego budżetu do budżetu wojewodów. I to w zasadzie takie podstawowe tutaj kwoty, które powodują powstanie różnicy ustawą budżetową na 2012 a projektem ustawy budżetowej na 2013 r.

Myślę, że chyba już tu postarałem się odpowiedzieć na wszystkie pytania. To ja na razie, panie przewodniczący, panie ministrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto następny, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSW Roman Dmowski:

Poproszę teraz o głos pana komendanta Pilaszkiewicza w sprawie Straży Granicznej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Komendant Straży Granicznej, bardzo proszę.

Zastępca komendanta głównego Straży Granicznej płk Andrzej Pilaszkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, płk Andrzej Pilaszkiewicz, jestem zastępcą komendanta głównego Straży Granicznej. Rolą moją jest zajmowanie się w Straży Granicznej najszerzej pojętymi sprawami migracji. Panowie posłowie Romanek, Szulc i Janczyk byli uprzejmi zadać pytania dotyczące planowanej reorganizacji Straży Granicznej, w szczególności na południu kraju i związanych z tym konsekwencji także finansowych. Szanowni państwo, straż graniczna jest formacją liczną. W jej strukturach pełni służbę ponad 20 tys. osób. Zmiany, które miały związek z obecnością Polski w Unii Europejskiej – mam tu na myśli wejście Polski do Schengen w grudniu 2007 r. – musiały spowodować konieczność zmiany także w strukturach Straży Granicznej. Konieczność zmian w strukturach wynikała z kolei z przewartościowania zadań, które Straż Graniczna wykonuje, w szczególności na granicy tak zwanej wewnętrznej. Uprzejmie informuję państwa, że jakby wejście Polski do Schengen spowodowało to, iż granice wewnętrzne Unii Europejskiej wszyscy obywatele przekraczać mogą w każdym miejscu w każdym czasie i nie wolno ich poddawać kontroli granicznej. A główne zadania Straży Granicznej według stanu prawnego na dzień dzisiejszy to ochrona fizyczna granicy polskiej, kontrola ruchu granicznego i zajmowanie się głównie zwalczaniem nielegalnej imigracji. Z momentem wejścia Polski do Schengen kontrola ruchu granicznego i kontrola polskiej granicy na zachodzie i południu praktycznie zniknęły. I temu też służyła pierwsza tura reorganizacji Straży, której efektem była likwidacja oddziałów: Pomorskiego w Szczecinie i Łużyckiego w Lubaniu.

Czy to przyniosło i jakie oszczędności? Tak, szanowni państwo. Między innymi po to ta reorganizacja była robiona, aby przynieść korzyści także finansowe. Z danych, które pamiętam, wynika, że oszczędności na zachodzie Polski w związku z likwidacją tych dwóch wspomnianych przeze mnie oddziałów, powtórzę, Pomorskiego w Szczecinie i Łużyckiego w Lubaniu wyniosły około 31.000 tys. zł w skali roku.

Czy istnieją plany dalszej reorganizacji Straży Granicznej? Tak, istnieją takie plany, proszę państwa. One są opracowywane, niektóre wdrażane. One wynikają z przyjętej w 2009 r. koncepcji, która nazwana została Koncepcją Straż Graniczna 2015. Z tego, co pamiętam, nie ma tam mowy o tym, aby na każdej granicy Polski pozostał jeden oddział Straży Granicznej. Nie wiem, skąd bierze się powtarzanie tego sformułowania, ale ja nie pamiętam, aby ta koncepcja zawierała takie zdanie. Natomiast jest tam zdanie takie, że w roku 2012 ma zostać podjęta decyzja co do liczby oddziałów Straży Granicznej na południu, a wykonanie tej decyzji ma zostać rozciągnięte, czy zostać zrealizowane w roku 2013. Uprzejmie panów posłów informuje, że nie ma w kierownictwie Straży Granicznej planów, aby to przyspieszać. To znaczy, raz jeszcze powtórzę, do końca tego roku, 2012, zostanie podjęta decyzja o liczbie oddziałów Straży Granicznej na południu Polski. Dzisiaj mamy trzy. Oddziały Straży Granicznej tworzy i likwiduje Minister Spraw Wewnętrznych. On będzie decydował o tym, który oddział i gdzie pozostanie. Oczywiście będzie się posiłkował naszą opinią. Już przedstawiłem moją osobistą opinię panu sekre-

tarzowi stanu w MSW, panu Piotrowi Stachańczykowi, ale proszę, żeby panie i panowie posłowie traktowali ją jako moją osobistą opinię. Przedstawiłem, co ja bym zrobił. Czy pan minister z niej skorzysta? Nie wiem. Trwają cały czas wizyty.

Pan minister zapoznaje się z infrastrukturą, zadaniami Straży Granicznej na południu. Był już w Oddziale Karpackim w Nowym Sączu, był w Oddziale Sudeckim w Kłodzku, będzie w Oddziale Śląskim w Raciborzu. Natomiast planowane są i z punktu widzenia kierownictwa Straży Granicznej będą wdrażane decyzje dotyczące struktury placówek Straży Granicznej. Otóż, szanowni państwo, powiem, że Straż Graniczna w przeważającej mierze, podkreśliłbym to na około 90% wykonuje swoje zadania przez placówki. Wszystkie przejścia lotnicze to są placówki, wszystkie przejścia drogowe na granicy wschodniej, zewnętrznej Unii Europejskiej to są placówki. I tutaj struktura w zasadzie pozostaje nienaruszona. Propozycje zespołu, który miał zastanowić się i podać propozycje dotyczące liczby i umiejscowienia placówek na terenie kraju, były daleko dużo bardziej idące i dotyczyły likwidacji dużo większej liczby placówek, niż to się w rzeczywistości okazało. Według stanu na dzisiaj zlikwidowanych ma zostać 7 placówek i 3 zamiejscowe, a powołanych, czy utworzonych nowych ma być 5. Ale też proszę, żeby państwo tej kwoty 7 likwidowanych placówek nie brali bezpośrednio, bo na przykład w Szczecinie dzisiaj mamy 3 placówki, zakładamy, że będzie 1, ale jakby najważniejszą decyzją jest zlikwidowanie tej czapy administracyjnej, która naszym zdaniem w Szczecinie jest niepotrzebna. Kierownictwo będzie jedno, placówka jedna, ale ona pokryje cały Szczecin.

Czy planowane są jakieś zyski finansowe czy oszczędności związane z zakładaną, czy planowaną likwidacją oddziałów? Ja myślę, że tak, że to też ma taki mieć skutek, aby Straż Graniczna kosztowała mniej. Nigdy, szanowni państwo posłowie, nie lubię się posiłkować czyimiś decyzjami, ale uprzejmie informuję, że wszystkie ościenne państwa Polski, sąsiedzi Polski, członkowie Unii Europejskiej już dawno straż graniczną zlikwidowali. Zarówno niemiecka straż graniczna, estońska to może nie, litewska, czeska, słowacka – tam już nie ma straży granicznej. Jej struktury zostały wdrożone do policji krajowych i odpowiednio zmniejszone. My staraliśmy się ten proces przeprowadzać stopniowo także mając na uwadze względy społeczne. Proszę mi wierzyć, że to zawsze mamy na uwadze.

Wracając do kosztów, nie potrafię państwu w tej chwili podać konkretnych liczb, ponieważ nie wiem, który z oddziałów i czy w ogóle zostanie zlikwidowany. Natomiast oczywiście jesteśmy przygotowani na to, żeby takie liczby podać. Dla porządku jedynie poinformuję, że dzisiaj koszt funkcjonowania komendy oddziału w Raciborzu, to jest Śląski Oddział Straży Granicznej, to jest 22 mln zł, w Sudeckim Oddziale, komenda w Kłodzku – 22 mln zł, i w Karpackim Oddziale, komenda w Nowym Sączu – 27 mln zł. Kwoty przeze mnie podane obejmują zarówno wydatki osobowe jak i wydatki rzeczowe.

To, proszę państwa, chyba tyle z mojej strony. Raz jeszcze powtórzę, że decyzja w sprawie reorganizacji Straży Granicznej co do liczby oddziałów na południu jeszcze nie zapadła, ale ja myślę, szanowni państwo, że ona zapaść musi. Obecność Straży Granicznej na terytorium kraju jest w moim przekonaniu nadmierna i musi zostać zracjonalizowana. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie komendancie. Kto następny zabierze głos? Przedstawiciel policji.

Dyrektor Biura Logistyki Komendy Głównej Policji inspektor Grzegorz Matuszewski:

Panie przewodniczący, pan minister wskazał mnie ręką. Inspektor Grzegorz Matuszewski, dyrektor Biura Logistyki Komendy Głównej Policji. Odnosząc się do pytań pani przewodniczącej dotyczące programu standaryzacji, chcę powiedzieć, że generalnie policja nie likwiduje posterunków. Część posterunków znika automatycznie z mapy Polski – są to obiekty, które są w posiadaniu zależnym, nie są w naszym zarządzie, są to obiekty stare, ewentualnie są to posterunki, które z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa w danym regionie są nam zbędne jako policji. Natomiast reorganizacja policji jakby będąca efektem procesu standaryzacji nastąpi dopiero w latach przyszłych, dopiero w momencie, kiedy oddamy nowoczesne komendy powiatowe, które będą sprawnie zabezpieczać porządek publiczny na danym rejonie. I ta reorganizacja poprzez usu-

nięcie część posterunków z mapy Polski będzie decyzją poszczególnych komendantów wojewódzkich. Tutaj nie ma planu, że w zamian za wybudowanie czy wyremontowanie komendy powiatowej policji likwidujemy jakąś część posterunków. Te posterunki być może będą przeorganizowane, ale ile tych posterunków będzie zreorganizowanych, to będzie, że tak powiem, w gestii danego komendanta wojewódzkiego policji. To on podejmie taką decyzję. Jeżeli uzna, że w jego rejonie oprócz tej nowoczesnej komendy powiatowej są potrzebne jeszcze posterunki, to posterunki na pewno zostaną i nikt niczego będzie narzucał.

Pani przewodnicząca zapytała, czy będzie taniej i o ile będzie taniej. Szczerze mówiąc, nie chciałbym, żeby było taniej. My musimy być sprawni i skuteczni, musimy być wyposażeni naprawdę w nowoczesny sprzęt. Komendy powiatowe, które wyposażymy w nowoczesne systemy łączności, w różnego rodzaju sprzęt, w który indywidualnie musi być wyposażony policjant – wszystko to jest niestety kosztowne. Jeżeli policja ma być sprawna i skuteczna, ma zapewniać bezpieczeństwo obywatelom naszego państwa i żeby realizować swoje zadania, które przed nami postawiono, nie możemy być tani, pani przewodnicząca. Bo to nic z tego nie będzie.

Jeżeli chodzi o koszty standaryzacji, to już pan dyrektor Budzeń powiedział, więc ja do tego tematu nie będę się odnosił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska *ad vocem*?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie, pan dyrektor mnie sprowokował. Muszę, panie dyrektorze, odezwać się. Ja w takim razie nie rozumiem. Rozumiem, że kompetencje komendantów wojewódzkich są na tyle szerokie co do struktury organizacyjnej policji, że jawi mi się zadanie związane z bezpieczeństwem publicznym niemalże jako zadanie samorządowe, a z tego, co wiem, to jest ciągle zadanie rządowe. Więc jakby różnice, które są serwowane przy okazji, nie wiem, tych zmian organizacyjnych, kompletnie nie są zrozumiałe dla przeciętnego Polaka. Bo jeżeli pan mówi, że to są kompetencje komendanta wojewódzkiego, a ja porównywałam województwa porównywalne, najmniejsze: świętokrzyskie, opolskie i lubuskie, i między tą strukturą organizacyjną, liczbą likwidowanych posterunków, liczbą zatrudnionych policjantów była tak głęboka przepaść, która niczym się nie dała uzasadnić, bo terytorium województwa, liczebność i tak dalej jest porównywalna, to chciałabym wiedzieć, że jednak ktoś nad tymi komendantami wojewódzkimi też czuwa. Bo ja mam wrażenie, że przyjęcie tej koncepcji jest próbą zdjęcia trochę odpowiedzialności z szefostwa. Takie wrażenie miałam nawet po tym, o czym pan dyrektor mówił. Jeżeli idzie przekaz w Polskę, że gdzieś są likwidowane posterunki, a ja mam wrażenie, że pan nie jest w policji od dziś czy od wczoraj, od 2 czy 5 lat, to przepraszam, na litość boską, ktoś 10 lat temu te posterunki budował, uruchamiał czy ileś lat temu, i mówił, że daje nam to poczucie bliskości obecności policji, że w ten sposób, że tak trzeba. Nawet jak po godzinie 16.00 ten posterunek jest zamknięty, to on jednak jest i jego to oddziaływanie na obywateli jakoś tam funkcjonuje, a dzisiaj wybudujemy, nie wiem, piękne komendy, ale daleko oddalone od…

Państwo musicie mieć spójny język przekazu, bo mnie na przykład te argumenty nie przekonują. A ja jestem przez mieszkańców mojego województwa pytana o ocenę takich działań. Jeżeli to są działania racjonalne, a mówicie, że nie ekonomiczne, to ja się pod racjonalnymi działaniami podpisuję, ale pod tym, co pan mówił, to te argumenty mnie kompletnie nie przekonują, a szczególnie zaniepokoiłam się, że kompetencje komendantów wojewódzkich są niemalże prawie takie, jak marszałków. Naprawdę nie wiem, czy komendanci wojewódzcy w zakresie finansowym mają zupełną swobodę działań finansowych? Bardzo proszę o kilka jeszcze informacji uzupełniających.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie inspektorze, proszę o odpowiedź.

Dyrektor biura KGP inspektor Grzegorz Matuszewski:

Dziękuję bardzo. Pani poseł, to nie jest zupełnie tak, jak pani to przedstawiła. Oczywiście, że jest nadzór i to nie jest, że tak powiem, puszczone samopas. Ale tak, jak powiedziałem, my wpierw musimy coś wybudować, tak? Komendant wojewódzki na swoim terenie jako suwerenny, że tak powiem, włodarz w danym województwie w zakresie policji oczywiście zdecyduje czy zapewnia bezpieczeństwo na danym terenie. Jeżeli uzna, że to bezpieczeństwo na poziomie komendy, sprawnej, bardzo sprawnej, nowoczesnej komendy, nie ładnej, nowoczesnej i sprawnej komendy powiatowej będzie zapewnione i funkcjonariusze, którzy będą pracowali na szczeblu komendy powiatowej zapewnią to bezpieczeństwo nawet w tych takich małych miasteczkach czy wioskach, gdzie są te posterunki, to wtedy podejmie decyzję o reorganizacji, czyli przeniesieniu tych policjantów do struktury komendy powiatowej, a obiekt zamknie. To nie tak, że my zabierzemy policjantów z terenu… Ale dajcie nam państwo coś zrobić, coś wybudować i wtedy będziemy mówili o dalszych ruchach, bo my tak zaczęliśmy z drugiej strony.

Program standaryzacji, że tak powiem, zbliża się wielkimi krokami, pan minister podejmuje decyzje o uruchomieniu środków na ten cel, a my likwidujemy cały czas posterunki. Nie skupiamy się na tym, co chcemy uzyskać, na tym efekcie końcowym, tylko zaczynamy jakby od 2016 r. Co będzie? …Ale tutaj nikt nie mówi o likwidacji. Dlaczego my mówimy cały czas o likwidacji? To jest reorganizacja podstawowych struktur policji. My niczego nie chcemy likwidować. Jeżeli wybudujemy nowoczesną, sprawną komendę powiatową i komendant wojewódzki policji uzna, że w jakimś tam rejonie ona zabezpiecza funkcjonowanie policji i zapewnia bezpieczeństwo obywatelom i w tymże rejonie będzie jakiś tam posterunek, który w ocenie komendanta wojewódzkiego uzna się za zbędny, to ten posterunek jako obiekt ulegnie likwidacji. Natomiast ludzie i zadania pozostaną.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że odpowiedź została udzielona pani poseł. Dziękuję bardzo. Czyli teraz możemy przejść do Państwowej Straży Pożarnej, rozumiem, tak? Bardzo proszę.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Marek Kowalski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Marek Kowalski, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. W zakresie pytań, które dotyczyły funduszu wsparcia odpowiadał pan dyrektor Budzeń. Ja się skupię na tematyce Krajowego Systemu, jednostek włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Budżetem roku 2011 jednostki Krajowego Systemu otrzymały dodatkowe środki finansowe w wysokości 74.000 tys. zł i wtedy przyjęliśmy taki program, że przez 3 lata doposażymy nasze jednostki w definiowany sprzęt ratowniczy. A ten sprzęt to zestaw R1 ratownictwa medycznego, agregaty prądotwórcze, pompy, aparaty oddechowe oraz pojazdy pożarnicze, w miarę możliwości pojazdy pożarnicze. Założyliśmy, że w tych 5 asortymentach przez 3 lata wszystkie jednostki włączone do Krajowego Systemu, a na dzień dzisiejszy mamy ich prawie 4 tys., będą posiadały ten niezbędny sprzęt, co pozwoli jednostkom OSP przy tej sieci dojeżdżać do zdarzeń i być w pełni kompetentnym do udzielania właściwej pomocy ratowniczej.

Jesteśmy w tej chwili w drugim roku realizacji tego przyjętego programu i w roku bieżącym mamy tych środków 58, a planowany budżet na rok 2013 jest 55.000 tys. zł. Jeżeli zakończymy w przyszłym roku ten program, myślę, że oczywiście przedstawimy, szanownej Komisji Finansów Publicznych jak również parlamentarzystom wyniki i efekty. Zasilenie do tego poziomu pierwotnego, tego poziomu finansowego by nam gwarantowało, że to zadanie w 3 lata byśmy zrealizowali i poprzez to podnieśli w sposób zdecydowany i wyraźny poziom gotowości operacyjnej jednostek OSP włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy to wszystkie wypowiedzi ze strony przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i służb podległych?

Podsekretarz stanu w MSW Roman Dmowski:

Tak, wydaje się, że tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze pytania zgłoszone pod adresem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Poproszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Pan minister Nowicki.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Wojciech Nowicki:

Zanim udzielę odpowiedzi na kwestie, które były poruszone, chciałbym poprosić, żeby ewentualnie uzupełniająco dyrektorów, którzy są obecni tutaj departamentów w Kancelarii, ewentualnie dyrektora Ośrodka Studiów Wschodnich, czy też dyrektora Krajowej Szkoły Administracji Publicznej o uzupełnienie mojej wypowiedzi.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą wzrostu wydatków budżetowych na 2013 r., one są związane w głównej mierze z inwestycjami budowalnymi – to jest kwota 2370 tys. zł, oraz z zakupami inwestycyjnymi 2648 tys. zł. Jeśli chodzi o inwestycje budowlane, to dotyczy kwestii przebudowy sieci wodociągowej, kompleksowego zabezpieczenia budynków w zasilanie awaryjne czy też dostosowanie gmachu KPRM do przepisów przeciwpożarowych. Jeśli chodzi o środki przewidziane na zakupy inwestycyjne, to są zakupy związane ze sprzętem komputerowym, Elektroniczny Komitet Rady Ministrów (oprogramowanie), jak i też modernizacja serwerów.

To się też jakby wiąże z odpowiedzią dotyczącą w pewnym momencie Centrum Usług Wspólnych. Chyba można powiedzieć, od bardzo wielu lat w budżecie Kancelarii *de facto* nie było środków przewidzianych na inwestycje budowlane czy na zakupy inwestycyjne czy też na remonty, jako że to było finansowane z części zysku wypracowanego wcześniej przez gospodarstwo pomocnicze, a od 2011r. przez instytucję gospodarki budżetowej, jaką jest teraz Centrum Usług Wspólnych, a wcześniej było to Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nowa jakość. związana jest z zaprzestaniem publikacji Monitora B i wiąże się z tym, że te przychody Centrum Usług Wspólnych poważnie się zmniejszają. I w związku z tym te pozycje muszą się już znaleźć… Nie będzie finansowania tych rzeczy, o których mówiłem z zysku Centrum Usług Wspólnych. Centrum Usług Wspólnych jakby pełni dwie role, dobrze by było o tym powiedzieć. To jest z jednej strony instytucja gospodarki budżetowej pełniąca jakby taką służebną rolę wobec Kancelarii (usługowo), natomiast również teraz ma zadanie, od 2011 r. pełni również funkcję centralnego zamawiającego.

Dobrze by było spojrzeć również jakby w kontekście pewnych oszczędności dla budżetu. Te centralne zamówienia, które w tej chwili szacujemy, że dotyczą wartość umów związanych z centralnymi zamówieniami, to jest kwota około 500.000 tys. zł. Szacowane oszczędności z tego tytułu, które można wyliczyć, to jest 100.000 tys. zł. Także to jest dosyć duża skala. Centrum Usług Wspólnych jako instytucja gospodarki budżetowej stoi teraz przed wyzwaniem związanym z restrukturyzacją i z pewnymi działaniami zmierzającymi do zmniejszania kosztów. To też będzie naturalne, bo chociażby poligrafia zostanie w bardzo poważny sposób ograniczona do pewnego minimum. Aczkolwiek jest to ogromny zasób techniczny, jeśli chodzi o wyposażenie maszyn i może warto, też będziemy zastanawiali się nad tym, jak to mimo wszystko wykorzystać, żeby to była działalność rentowna. Może to będzie się odbywało na obszarze administracji publicznej, jakieś zamówienia. Niestety, tutaj jest ustawa o zamówieniach publicznych, która nam też troszeczkę komplikuje te kwestie. Natomiast jeśli chodzi o działania takie restrukturyzacyjne, już w tym roku Centrum Usług Wspólnych przeprowadziło redukcję zatrudnienia o 100 etatów w ciągu 4 miesięcy, i to będzie cały czas postępowało, jak będziemy zamykali chociażby tę działalność, dużą działalność poligraficzną.

Ta strata, która jest przewidywana na koniec 2013 r. – 57.000 tys. zł to jest szacowana strata na dzień dzisiejszy. Oczywiście działania kierownictwa Centrum Usług Wspólnych będą miały na celu to, żeby tej straty nie było, ale to wymaga dopiero działań związanych z restrukturyzacją, generalnie rzecz biorąc.

Jeśli chodzi o zmniejszenie budżetu Krajowej Szkoły Administracji Publicznej o 840 tys. zł, jest to konsekwencja zmniejszenia liczby naborów: z dwóch naborów do jednego rocznie. To się dzieje od 2012 r. i to jest jakby konsekwencja. To jest wprost przeliczone

stypendium i liczba słuchaczy, więc jest jakby bardzo wprost przeliczone zmniejszenie tego budżetu.

Natomiast jeśli chodzi o Ośrodek Studiów Wschodnich, zwiększenie o w sumie bardzo niedużą kwotę 300 tys. zł, to może poproszę pana dyrektora Osicę, dyrektora Ośrodka Studiów Wschodnich o uzupełnienie. Dziękuję.

Dyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich Olaf Osica:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie pani poseł Rafalskiej, o wzrost etatów, Ośrodek już od dłuższego czasu ma zapisane w budżecie 65 etatów. W tym roku stan zatrudnienia na 1 października to są 73 osoby – 70,5 etatu. To wiąże się z tym, że część osób była na urlopach bezpłatnych, na placówkach i teraz wracają – rotacja. Ponieważ przez wiele lat wynagrodzenia nie były podnoszone, to doprowadziło do sytuacji, w której bez tego wzrostu albo musielibyśmy zwalniać ludzi albo stanęlibyśmy w sytuacji, w której część ludzi zaczęłaby odchodzić, a Ośrodek w tej chwili zajmuje się nie tylko Wschodem, ale zajmuje się też Niemcami i całym regionem i pracuje też nie tylko dla Kancelarii Premiera, co chciałem podkreślić, ale też dla całej administracji, też dla Sejmu i dla Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, jedno pytanie, na które nie dostałam odpowiedzi. Spadek przychodów w 2013 r. jest spowodowany wygaśnięciem kontraktu z branżą logistyczną, z jakąś… Pytałam o to, co to za kontrahent i skoro państwo macie ujemny wynik finansowy i jesteście niezadowoleni ze współpracy, to dlaczego nie szybciej to rozwiązanie? Co to za bardzo enigmatyczna taka informacja?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca szefa KPRM Wojciech Nowicki:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Pani poseł jesteśmy bardzo zadowoleni ze współpracy z tym kontrahentem i ten stan już się zmienił. Jesteśmy w trakcie negocjacji, bo umowa obowiązuje do połowy 2013 r. To znaczy ona wygasała, więc nie mogliśmy pisać nic innego i zakładać, że ją przedłużymy, nie będąc jakby jeszcze na właściwym etapie pewnych negocjacji. Już wszystko wskazuje na to, że ta umowa zostanie przedłużona. Jest to kontrahent Polski Bus i korzysta z usług Centrum Usług Wspólnych. I przy okazji dobrze, że ta sprawa wróciła. Chciałbym powiedzieć, że Centrum Usług Wspólnych zaczyna prowadzić działalność usługową na zewnątrz, nie tylko dla Kancelarii, ale również dla administracji czy też komercyjną i stąd liczymy, że ta kondycja finansowa już będzie pod koniec przyszłego roku zupełnie diametralnie inna, niż to jest w tej chwili w założeniach. One takie są, bo taki jest stan faktyczny na dzisiaj. Tak, jak powiedziałem, wiele rzeczy trzeba będzie pozamykać, chociażby związanych z tą publikacją Monitora B i to już będzie dawało konkretne oszczędności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, to wyczerpuje sprawy czy pytania kierowane pod adresem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. A, jeszcze ten bilans, panie ministrze w planie finansowym Centrum Usług Wspólnych, tak? Jest ujemna pozycja w zakresie „środki pieniężne" – 95 czegoś tam, tysięcy. Milionów?

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Mateusz Matejewski:

Panie przewodniczący, tak, to pytanie zostało przez pomyłkę pominięte. Potwierdzamy, na koniec przyszłego roku stan środków tak, jak jest wpisane, jest strata – 57, czyli tych środków po prostu nie ma. Natomiast nawiązuję do tego, co pan minister Nowicki powiedział, Centrum Usług Wspólnych intensyfikuje działania, żeby te środki pozyskać w innych zleceniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że to jakieś zobowiązania, które są nieuregulowane, tak? Jak to?

Dyrektor CUW Mateusz Matejewski:

To jest strata.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, to trzeba napisać: strata, a nie: środki pieniężne – 95. Tak się w bilansie chyba pisze? Dobrze, rozumiem, że strata. Pani Minister Finansów, jeszcze było jedno pytanie do pani. Przy okazji również rozumiem, że … Proszę o opinię Ministra Finansów w sprawie straty w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

To znaczy, to nie może być strata. To mogą być albo zobowiązania, albo inne kwestie, na pewno nie strata, jeżeli chodzi o IGB. Ale to wyjaśnimy i będziemy chcieli poprawić. Natomiast odnosząc się do pytań, które były kierowane…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zwracam uwagę 65 mln zł.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Na pewno chodzi o braki, które nie zostaną pokryte bezpośrednio z przychodów, ale na pewno to nie może być strata.

Jeżeli chodzi o pytania skierowane do Ministerstwa Finansów odnoszące się do funduszy, które pani poseł zadawała, i konieczności zmiany planów między innymi przez jednostki samorządu terytorialnego, które dokonują przekazania środków na Fundusz czy to Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej czy Policji, bo te fundusze działają w sposób podobny. I to pytanie wiązało się również z rzetelnością szacowania wielkości przychodów tych funduszy. Ja uważam, że one są rzetelnie szacowane i planowane na kolejne lata, ponieważ są planowane w oparciu bądź to o umowy, które są zawierane z jednostkami samorządu, bądź o porozumienia. Kwestia jest natomiast wykonania później tych umów i porozumień przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. I pierwsze pytanie odnośnie do tego, czy jednostka powinna za każdym razem dokonywać zmiany swego planu po to, żeby dokonać takiego przekazania …przyjęcia tego, tak. Jeżeli nie ma tego w planie pierwszym, jeżeli od razu na wstępie nie założyła i nie uchwalono takiego planu, który by zakładał takie przekazanie, to niestety musi dokonać takiej zmiany, ponieważ to bezpośrednio wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych, że jednak działa się zgodnie z planem. I trudno sobie wyobrazić, że plan przyjęty na przykład w listopadzie przez jednostkę samorządu terytorialnego będzie zupełnie odbiegał od tego, jak praktycznie… Bo jeżeli nie przyjęto we wstępnym planie, który do 15 listopada jest przyjmowany przez jednostki samorządu terytorialnego, to rozumiem, że kosztem innych działań potem podejmuje się decyzje – lub jakichś dodatkowych przychodów – podejmuje się decyzję o skierowaniu tego źródła pieniędzy na dany cel. Ale to też powinno być w jakiś sposób uwidocznione w tych planach, chociażby po to, żeby regionalne izby obrachunkowe mogły też ocenić, możliwości pozyskania tych środków i przekazywania ich i kondycji finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

Natomiast rozumiem też, że kwestia tego pytania wiąże się z sytuacją, która miała miejsce w roku bieżącym i zmianą planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Pożarnej, ale też powiem, że oczywiście nie byłoby tutaj żadnych problemów, gdyby jednostki samorządu terytorialnego działały zgodnie ze schematem, to znaczy najpierw przekazywały środki, i wtedy ten plan może być zmieniony tak naprawdę *ad hoc*. Trudno mi jednak wyobrazić sobie działanie tego w sposób automatyczny na tyle, na ile byłoby to pozbawione kontroli tego, co się dzieje w sferze wydatków publicznych, ponieważ te jednostki, te fundusze, nawet działające w ten sposób, że są finansowane przez jednostki samorządu terytorialnego i przekazywane są środki z tych jednostek, to mimo wszystko potem wypływ już tych środków na określone cele wiąże się z jakimiś wydatkami w sektorze finansów publicznych i dla możliwości kontroli i oceny tego, co się dzieje w całym tym sektorze, jednak taki nadzór chociażby z tego powodu musi być. Czyli ta informacja musi być w jakiś sposób przekazywana chociażby do Ministra Finansów, żeby mogło

to przynajmniej być pod bieżącym oglądem, bo też nie zapomnijmy, że dwa razy w roku jest dokonywana aktualizacja planu konwergencji, gdzie pewnych zmian się dokonuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za dzisiejsze wystąpienie i informacje, pani minister, serdecznie dziękuję, ale myślę, że warto byłoby o tym rozmawiać, jak usprawnić sposób przyjmowania, jeżeli nawet nie przekazywania, to sposób przyjmowania. I na pewno dzisiaj jesteśmy zadowoleni. Parę rzeczy dotyczących stanowiska resortu znamy, ale myślę, że pole do porozumienia w tej sprawie istnieje i chętnie w formule Komisji ewentualnie na ten temat w przyszłości po uchwaleniu budżetu byśmy się spotkali, aby o tym rozmawiać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Ja chciałbym jednak mimo wszystko dopytać w sprawie tych środków pieniężnych ujemnych, czy jest taka możliwość, żeby formułować projekt planu finansowego na przyszły rok z założonym deficytem bez wskazania źródła pokrycia? Chciałem zapytać w związku z tym panią minister finansów, czy ta kwota 65 mln zł przede wszystkim wchodzi w skład deficytu budżetowego? Czy to jest coś ponad to? I w jaki sposób można planować działalność, nie wiedząc jak się to sfinansuje? Chyba, że nie wszystkie informacje zostały nam przekazane. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

To jest tutaj przeoczenie, że znalazło się w tej pozycji, natomiast może być to rozumiane tylko jako zobowiązanie lub, zobowiązanie, które będzie ciążyło na jednostce, dlatego że nie może być straty w IGB i to wynika z przepisów. Jest to ujęte na pewno przy liczeniu deficytu, jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bo tam mamy oprócz tego pozycję: zobowiązania, na osiemnaście milionów czy dziewiętnaście prawie, to pewnie powinno być razem?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście, że tak. Nie może być tutaj straty. Przepraszamy, na to też powinniśmy zwrócić uwagę. Nie może być to na pewno rozumiane jako strata.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, padły również pytania w sprawie Funduszu Kościelnego. Chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi na to pytanie panią minister. Pani minister Młochowska z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska:

Zadano bardzo wiele pytań szczegółowych, na które prośba była o odpowiedzenie na piśmie i oczywiście się ustosunkujemy. Natomiast jeżeli chodzi o to, czy są limity duchownych, to nie ma żadnych limitów duchownych. Duchowni, którym przysługuje zgodnie z ustawą prawo do opłacania tych składek i są im one opłacane, w tym na przyszły rok to jest około 25 tys. duchownych i to daje tu kwotę 94.374 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli nie ma innych uwag i innych pytań, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu państwa w częściach wchodzących w zakres zainteresowania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Chciałbym podziękować posłom referentom i wszystkim gościom za udział w naszym posiedzeniu. Przechodzimy do rozpatrzenia opinii sejmowej Komisji… Może 15 sekund przerwy – pozwolę państwu opuścić salę posiedzeń.

Proszę państwa, kontynuujemy obrady. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o części budżetowej 27 i części budżetowej

83. O przedstawienie, o zreferowanie tej opinii poproszę przedstawiciela Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pana posła Elsnera. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Szanowni państwo, Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii opiniowała realizację zadań w części 27 – Informatyzacja, leżącej w gestii Ministra Administracji i Cyfryzacji, który zaplanował na 2013 r. kwotę 1.064.390 tys. zł, z tego 21.304 tys. zł z budżetu państwa oraz 848.086 tys. zł z budżetu środków europejskich. W rozpisaniu 41,4% tych środków, a więc 419.801 tys. zł – 5,5% więcej niż w 2012 r. – znajdować się będzie w dyspozycji Centrum Projektów Informatycznych. Przeznaczone zostaną głównie na realizowanie rozpoczętych projektów ePUAP II, PESEL II, budowę i wyposażenie centrów powiadamiania ratunkowego oraz realizację wielousługowej platformy komunikacyjnej policji. 38,8% tych środków, czyli 387.987 tys. zł, przeznaczone zostanie do dyspozycji władzy wdrażającej projekty europejskie z przeznaczeniem na system informatyczny i platformę usług elektronicznych ZUS, informatyczny system ochrony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami, ogólnokrajową infrastrukturę teleinformatyczną dla wsparcia administracji samorządowej i rządowej oraz 19,6% tych środków, 199.167 tys. zł, środki zostaną przekazane dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. I tu ważna uwaga. Środki te będą stanowiły jedną trzecią środków, które znajdowały się w dyspozycji PARP rok wcześniej, w 2012 r.

Na uwagę zasługują i również na pozytywną ocenę w części zadaniowej budżetu dwa mierniki, mianowicie dynamika wzrostu liczby kont założonych na platformie ePUAP w stosunku do roku ubiegłego. Przyjęto tam wzrost z wielkości bazowej wynoszącej 44 tys. kont w 2011 r. do 230 tys. kont w 2013 r. To na pewno bardzo dobra informacja.

I druga informacja dobra z mierników zawartych w części zadaniowej budżetu w części 27 to liczba projektów rozliczonych w stosunku do liczby projektów zrealizowanych. Przyjęto tam wzrost wskaźnika z 77,11% do 87,06%.

W opinii BAS zwracana jest uwaga na to, że proces informatyzacji w Polsce od lat notuje opóźnienia na rozmaitych płaszczyznach i już w 2008 r. uchwalana przez Radę Ministrów strategia rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce do 2013 r. została przedłożona 17 miesięcy po terminie zakładanym w planie informatyzacji państwa. Kilka miesięcy temu powstał raport Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Państwo 2.0 – Nowy start dla e-adminsitracji, zapowiadający przygotowanie do końca 2012 r. planu informatyzacji państwa w zupełnie nowej formule. Nie za bardzo w tej chwili wiemy, jak wygląda przygotowanie tego kolejnego raportu. I to będzie może w tym momencie moje pytanie do przedstawiciela MAiC o ten raport.

Należałoby zwrócić uwagę również na znaczne opóźnienia w realizacji konkretnych projektów, w tym takich inicjatyw systemowych, jak proces zapewnienia dostępu do sieci szerokopasmowych. Wskazywał na to szczególnie NIK w informacji z czerwca bieżącego roku. Oraz druga znana medialnie sprawa to tymczasowe zablokowanie przez Komisję Europejską części dużych projektów informatycznych realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, głównie przez Centrum Projektów Informatycznych. Tutaj z ostatnich dni wiemy, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego poinformowało, że ten problem został rozwiązany – środki zostały odblokowane.

I część budżetowa 83- Rezerwy, w pozycjach 29, 54 i 65. Pozycja 29: 31.580 tys. zł – środki na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnianie szerokopasmowego dostępu do internetu. Następnie pozycja 54 rezerwy celowej: 31.451 tys. zł – odtworzenie sygnału analogowego w nadawaniu sygnału cyfrowego telewizji. Pojawiła się ona pierwszy raz w związku z tym, że właśnie wczoraj, czy przedwczoraj rozpoczął się proces kolejnego wyłączania nadajników analogowej telewizji. Aby jednak całość kraju nie została pozbawiona przekazu, zwłaszcza tereny górzyste, z tej rezerwy będzie dofinansowywane odtworzenie tego sygnału analogowego do 31 lipca 2013 r. I ostatnia sprawa w ramach rezerw – pozycja 65 rezerwy celowej: jeden milion na pilotaż wielkiego programu rządowego Cyfrowa Szkoła. Tu na uwagę zasługuje fakt, że ten jeden milion to jest jedynie komponent badawczy opiniowany przez Komisję Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Generalnie rezerwa ta znajduje się w gestii ministra

odpowiedzialnego za realizację budżetu w części 30 – Oświata i wychowanie i w zeszłym roku wynosiła ona 50 mln zł.

W trakcie debaty nad częścią 27 i rezerwami po wystąpieniach przedstawicieli ministerstw miała miejsce dość obszerna dyskusja. Zwracano uwagę przede wszystkim na pięć decydujących spraw. Niezadowalający poziom wykorzystania środków unijnych w ubiegłych latach, opóźnienia w realizacji projektów finansowanych w ramach części 27 budżetu, niższe niż w roku ubiegłym środki w budżecie krajowym i w budżecie środków unijnych przeznaczone na Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości – już wspominałem o tym, w przyszłym roku przewidziana jest jedna trzecia środków wykorzystywanych w roku bieżącym. Trzecia sprawa to też już omawiane perturbacje związane z nieprawidłowościami, korupcją, koniecznością włączenia się Centralnego Biura Antykorupcyjnego w kontrolę, szczególnie w CPI, Centrum Projektów Informatycznych. Czwarta sprawa to brak przekonujących wyjaśnień podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Andrzeja Ręgowskiego, co do przyczyn opóźnień w realizacji programu Cyfrowa Szkoła i dalszych losów tego programu po okresie pilotażu, który był się zakończyć, czy powinien się zakończyć z końcem bieżącego roku, a tak, jak wspominałem są tam opóźnienia.

W związku z tą dyskusją i wieloma zastrzeżeniami postawiony został wniosek o negatywne zaopiniowanie tej części budżetowej leżącej w kompetencjach Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, jednak wniosek ten nie zyskał aprobaty większości Komisji. W związku z tym ostateczny wniosek brzmi: Komisja pozytywnie opiniuje rządowy projekt ustawy budżetowej na 2013 r. w przedstawionym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Brzezinka. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie koreferatu.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiciel Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, pan poseł Elsner dość szczegółowo omówił części budżetowe 27 – Informatyzacja, i części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, 54 i 65, dlatego ja w swoim wystąpieniu tylko przedstawię kilka uwag odnośnie do tych części budżetowych.

Zacznę od kwestii dochodów, które planowane są niewielkie, bo na poziomie 40 tys. zł. A tak się składa, że w tej części praktycznie co roku wykonanie jest potem zdecydowanie wyższe, ale mając na uwadze, że na te dochody składają się przede wszystkim zwroty niewykorzystanych dotacji, zwroty dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, których wystąpienie trudno zakładać na etapie planowania budżetu, zaplanowaną wysokość dochodów proponuję przyjąć bez uwag.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa, to ich wielkość zaplanowano w kwocie 1.064.390 tys. zł, z czego 216.304 zł to wydatki budżetu państwa, a blisko 850.000 tys. zł to wydatki z budżetu środków europejskich. W ramach wydatków z budżetu państwa większość wydatków – ponad 166.000 tys. zł, została zaplanowana na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, natomiast na wydatki bieżące zaplanowano około 48.500 tys. zł, w tym na wydatki majątkowe 1357 tys. zł. Wydatki majątkowe związane są z koniecznością zakupu głównie sprzętu informatycznego umożliwiającego sprawne funkcjonowanie utworzonego w ubiegłym roku Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

I teraz tak naprawdę chciałem przejść do tej najbardziej kluczowej kwestii, mianowicie na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przewiduje się kwotę 1.400.000 tys. zł. I faktycznie jest to kwota o około 320.000 tys. zł mniejsza niż zaplanowana w budżecie na 2012 r. Natomiast w mojej ocenie nie jest to jednak jakiś powód do niepokoju tym bardziej, że już na posiedzeniu Komisji Innowacyjności zostaliśmy zapewnieni przez przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, w trakcie uszczegóławiania, szczegółowego omawiania tej części budżetu, że w rezerwie celowej budżetu państwa nr 8 i w rezerwie celowej budżetu środków euro-

pejskich 98 zostały ujęte dodatkowo środki na finansowanie i współfinansowanie w wysokości blisko 800.000 tys. zł. I wydaje się, że pozostawienie tych środków w rezerwach jest zasadne zarówno z uwagi na występujące wcześniej perturbacje, o których tutaj mówił przedstawiciel Komisji Innowacyjności, z realizacją dużych projektów informatycznych, ale wszystko wskazuje na to, że mamy już te sprawy za sobą. Jest uzgodnienie z Komisją Europejską. Płatności zostały odblokowane. Jest wdrożony pewien plan uzgodniony z Komisją Europejską zmian w procedurach wykorzystywania środków na te projekty. A po drugie, zapowiadane przygotowanie do końca roku Planu Informatyzacji Państwa w nowej formule, bardziej nastawionej na generalne cele i rozwój usług też powoduje, że elastyczność wykorzystywania tych środków powinna dobrze służyć wzrostowi tempa realizacji dużych projektów informatycznych.

Jeszcze druga kwestia, która na Komisji wzbudziła też sporo, wydaje mi się, nie do końca uzasadnionych emocji. Mianowicie rezerwa 65, w której zostały przeznaczone środki na sfinansowanie komponentu badawczego w ramach pilotażu programu wieloletniego Cyfrowa Szkoła, w wysokości 1000 tys. zł. Zresztą to też było wyjaśniane. Mianowicie ten program w tym roku został uruchomiony. Obejmuje 360 szkół. Trwa do końca roku szkolnego. Te środki, które powinny zostać zaplanowane, to są środki na przeprowadzenie badań w ramach tego programu pilotażowego. Wydaje się, że dopiero po wynikach tych badań będzie można ewentualnie uwzględnić jakieś korekty i wdrażać na szeroką skalę program cyfrowej szkoły. Oczywiście wszyscy byśmy chcieli, żeby to się stało wcześniej, ale zarówno i możliwości finansowe i też są zapewne jakieś ograniczenia techniczne, które powodują, że najpierw jest potrzebny pilotaż a dopiero potem powszechne wdrożenie programu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podzielam opinię, stanowisko Komisji Innowacyjności wyrażone w opinii, żeby omawiane części budżetowe 27 – Informatyzacja, i 83 w zakresie pozycji 29, 54 i 65 zaopiniować pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy dwie opinie pozytywne. Chciałem zapytać, czy ktoś z członków Komisji chciałby zadać pytanie albo się wypowiedzieć? Nie widzę chętnych.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania projektu budżetu w częściach 27 i 83. Chciałem poinformować członków Komisji, że rozstrzyganie o wnioskach i poprawkach ewentualnych, jeśli takie będą, będzie się prawdopodobnie dokonywać w dniu 28 listopada, to znaczy po zakończeniu całego cyklu spotkań Komisji i omawiania wszystkich części budżetowych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział w obradach.